



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2139/2026-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kristine Saganić, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u prethodnom postupku radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ISKOPI DUJPAV d.o.o., OIB 87530495325, Jordanovac 11, Zagreb, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, Duje Pavića, OIB 78928176078, Jordanovac 11, Zagreb, kojeg zastupa punomoćnik Bruno Čer, odvjetnik u Koprivnici, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2290/2025-15 od 20. travnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 21. svibnja 2026.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2290/2025-15 od 20. travnja 2026. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2290/2025-15 od 20. travnja 2026. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom ISKOPI DUJPAV d.o.o., OIB 87530495325, Jordanovac 11, Zagreb (točka I. izreke). Stečajnim upraviteljem imenovana je Dinka Trumbić, OIB 43468134790, Lovretska 10, Split (točka II. izreke). Stečajni postupak otvoren je 20. travnja 2026. u 14,20 sati (točka III. izreke). Pozvani su vjerovnici viših isplatnih redova da u roku od 60 dana od dana objave tog rješenja prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju na propisanom obrascu u dva primjerka sa ispravama iz kojih tražbine proizlaze, odnosno kojima se dokazuju te da uz prijavu dostave potvrdu o uplati sudske pristojbe u iznosu od 2% vrijednosti prijavljene tražbine, ali ne više od 66,36 eura, na žiro račun Državnog proračuna Republike Hrvatske. Navedeno je da će se smatrati da su radnici i prijašnji dužnikovi radnici svoju tražbinu prijavili u skladu s popisom koji je sastavio stečajni upravitelj ako radnik ili bivši dužnikov radnik nije prijavio tražbinu. Određeno je da je u prijavi potrebno navesti osnovu i iznos tražbine te broj računa vjerovnika ako ga ima, kao i naznačiti ako se o prijavljenoj tražbini vodi parnica, sud kod kojeg se parnica vodi kao i naznaku broja spisa (točka IV. izreke). Pozvani su razlučni vjerovnici obavijestiti stečajnog upravitelja o svom razlučnom pravu, pravnoj osnovi razlučnog prava i

dijelu imovine stečajnog dužnika na koje se odnosi razlučno pravo. Određeno je da, ako razlučni vjerovnici prijavljuju tražbinu kao i stečajni vjerovnici, da su u prijavi dužni označiti dio imovine stečajnog dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo i iznos do kojeg njihova tražbina predvidivo neće biti pokrivena tih razlučnim pravom. Navedeno je da razlučni vjerovnici koji nisu obavijestili stečajnog upravitelja o svom razlučnom pravu ne gube pravo odvojenog namirenja iz predmeta razlučnog prava, samo iznimno gube to pravo i nemaju pravo tražiti naknadu štete ili bilo kakvu drugu naknadu od stečajnog dužnika ili vjerovnika, ako je predmet razlučnog prava mimo njih unovčen u stečajnom postupku, a razlučno pravo nije bilo upisano u javnoj knjizi ili stečajni upravitelj za njega nije znao niti je morao znati (točka V. izreke). Pozvani su izlučni vjerovnici obavijestiti stečajnog upravitelja o svom izlučnom pravu, pravnoj osnovi izlučnog prava uz naznaku predmeta na koji se njihovo izlučno pravo (točka VI. izreke). Pozvani su dužnici stečajnog dužnika da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju (točka VII. izreke). Zakazano je ročište radi ispitivanja prijavljenih tražbina (ispitno ročište) za dan 2. rujna 2026. u 11,00 sati te izvještajno ročište na kojem će se odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka isti dan u 11,15 sati (točka VIII. izreke). Određeno je da je oglas o otvaranju stečajnog postupka istaknut na e-Oglasnoj ploči suda 20. travnja 2026. (točka IX. izreke). Određeno je da će se rješenje dostaviti sudskom registru Trgovačkog suda u Zagrebu (točka X. izreke). Naloženo je MUP, PU Zagrebačka da izvrši upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka na vozilima u vlasništvu stečajnog dužnika, a koji su taksativno navedeni u izreci (točka XI. izreke). Naloženo je Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, Zemljišnoknjižnom odjelu Zagreb, da izvrši upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom na nekretninama u vlasništvu dužnika, a koje su pobliže opisane u izreci (točka XII. izreke).

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio primjenom odredaba članka 5., 6. stavaka 2. i 4., članka 84. stavka 1., članka 128. i 129. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) nakon što je utvrdio da je ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

3. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, Duje Pavić, je podnio žalbu protiv označenog rješenja, koje pobija u cijelosti. U bitnome smatra da je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da je dužnik nesposoban za plaćanje. Ukazuje da u konkretnom slučaju zakonska presumpcija iz odredbe članka 6. stavka 2. SZ-a nije ispunjena, a da je prvostupanjski sud mogao otvoriti stečajni postupak samo ako je na temelju drugih činjenica i dokaza utvrdio da dužnik trajnije ne može ispunjavati svoje dospjele novčane obveze, što u konkretnom slučaju nije utvrđeno niti obrazloženo. Ukazuje da je tijekom predmetnog postupka dužnik podmirio dugovanje u iznosu od 136.209,43 EUR, a da novi zastoje u podmirenju novčanih obveza koje na dan 17. travnja 2026. iznose 68.788,49 EUR ne traju duže od 60 dana. U prilog navedenom uz žalbu dostavlja potvrdu Financijske agencije od 2. ožujka 2026. Tvrdi da je pobijano rješenje nepravilno, nejasno, proturječno i da nema razloga o odlučnim činjenicama. Smatra da je ostvarena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP). Predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske uvaži predmetnu

žalbu i ukine pobijano rješenje. Zahtijeva trošak sastava žalbe u iznosu od 1.621,88 EUR (uključujući PDV od 25%), uvećano za sudsku pristojbu za žalbu u iznosu od 132,72 EUR.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredaba članaka 365. i 381. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, u granicama razloga određenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje nepravilno i nezakonito s obzirom na to da je zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a te je pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

6. Iz spisa proizlazi da Financijska agencija na temelju odredbe članka 110. stavka 1. SZ-a podnijela prvostupanjskom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom iz razloga što je na dan 3. studenog 2025. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 136.000,07 EUR. Prvostupanjski sud je rješenjem poslovni broj St-2290/2025-10 od 7. studenog 2025. pokrenuo prethodni postupak radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Nakon toga održano je ročište radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom 8. siječnja 2026., kojem je pristupio zastupnik po zakonu dužnika i molio za dodjelu roka kako bi podmirio dugovanje koje prema potvrdi Financijske agencije na dan 12. studenog 2025. iznosi 136.209,43 EUR. Potom prvostupanjski sud 20. travnja 2026. donosi pobijano rješenje, kojim otvara stečajni postupak nad dužnikom.

7. U spisu se nalazi Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje Financijske agencije od 17. travnja 2026. iz kojeg proizlazi da je dužnik na taj dan imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje koje je trebalo naplatiti u iznosu od 68.788,49 EUR. U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud navodi da iz te potvrde u smislu odredbe članka 6. stavaka 2. i 4. SZ-a proizlazi da je dužnik nesposoban za plaćanje te da se smatra utvrđenim postojanje stečajnog razloga.

8. Međutim, iz potvrde Financijske agencije, na kojoj prvostupanjski sud temelji svoju odluku, ne proizlazi da je ispunjena zakonska presumpcija za postojanje stečajnog razloga – nesposobnost za plaćanje u smislu odredbe članka 6. stavka 2. SZ-a, koja propisuje da će se smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

9. Osim toga, žalitelj je uz žalbu dostavio potvrdu Financijske agencije od 2. ožujka 2026. iz koje proizlazi da je na taj dan na računima i novčanim sredstvima dužnika evidentirano 0 dana neprekidne blokade, odnosno 180 dana blokade u

prethodnih 6 mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje. Iz te potvrde također proizlazi da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na dan izdavanja te potvrde nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje.

10. Žalitelj osnovano u žalbi ukazuje da je dugovanje koje je iskazano u Očevidniku Financijske agencije od 17. travnja 2026. u iznosu od 68.788,49 EUR nastalo nakon 2. ožujka 2026. To dodatno potvrđuje i potvrda Financijske agencije od 30. travnja 2026., koja se nalazi u spisu, a iz koje proizlazi da je na dan otvaranja stečajnog postupka (20. travnja 2026.) na računima i novčanim sredstvima dužnika bilo evidentirano 42 dana neprekidne blokade zbog neizvršenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje u iznosu od 68.805,71 EUR.

11. Budući da je dužnik na dan otvaranja stečajnog postupka bio u neprekidnoj blokadi 42 dana to ne predstavlja dostatnu osnovu za primjenu zakonske presumpcije nesposobnosti za plaćanje iz odredbe članka 6. stavka 2. SZ-a. Iz utvrđenog trajanja blokade ne proizlazi ispunjenje zakonskih pretpostavki za primjenu navedene presumpcije.

12. Pritom prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja nije utvrdio niti naveo druge konkretne okolnosti iz kojih bi proizlazilo da je dužnik trajno nesposoban za plaćanje svojih obveza, niti je proveo odgovarajuća utvrđenja glede financijskog stanja dužnika, njegove imovine, opsega i struktura obveza, mogućnosti podmirivanja dospjelih tražbina ili kontinuiteta u izvršavanju obveza prema vjerovnicima, a iz kojih bi se moglo eventualno zaključiti da postoji stanje nesposobnosti za plaćanje neovisno o zakonskoj presumpciji iz odredbe članka 6. stavka 2. SZ-a; niti je dao razloge temeljem kojih bi bilo moguće zaključiti da postoje drugi stečajni razlozi propisani zakonom.

13. Stoga je primjenom odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a valjalo ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, a kako je odlučeno u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

14. U ponovljenom postupku prvostupanjski će sud otkloniti ukazane nedostatke, ponovno ispitati postojanje pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka te za svoju odluku dati jasne, potpune i valjano obrazložene razloge.

Zagreb, 21. svibnja 2026.

Predsjednica vijeća  
Kristina Saganić

Broj zapisa: **9-30888-55d49**

Kontrolni broj: **0ccd7-4633d-04ce4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.